

# **UNIONE DEI COMUNI "MARMILLA"**

*Comuni di: Barumini – Collinas – Furtei – Genuri – Gesturi – Lasplassas -  
Lunamatrona – Pauli Arbarei – Sanluri – Segariu – Setzu - Siddi -  
Tuili - Turri - Ussaramanna – Villanovafranca - Villanovaforru –  
Villamar*

**Provincia del Sud Sardegna**

Sede legale Viale Rinascita,19- 09020 Villamar (Vs) sede amministrativa Via Carlo Felice, n. 267 – 09025 Sanluri

<tel:0709307050>

e.mail: [unionecomunimarmilla@legalmail.it](mailto:unionecomunimarmilla@legalmail.it) [ucmarmilla@gmail.com](mailto:ucmarmilla@gmail.com)

## **VERBALE DI GARA**

**PROCEDURA APERTA MEDIANTE SISTEMA TELEMATICO CAT SARDEGNA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SUPPORTO SPORTELLO UNICO ASSOCIATO PER ATTIVITA’ PRODUTTIVE E PER L’EDILIZIA (SUAPE).**

**CIG: [7463207140]**

Seduta del 13.07.2018

La commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 57 del 13/07/2018 del responsabile del servizio affari generali e composta dai signori:

- Dott.ssa Anna Caddeo                                      Presidente
- Dott.ssa Anna Atzei                                        Commissario
- Dott. Alessandro Carlo Careddu                      Commissario

Si è riunita, in seduta pubblica, in data 13.07.2018 alle ore 12.00, presso la sede dell’unione comuni “Marmilla” per l’apertura dell’offerta tecnica della gara in oggetto.

Preso atto che tutti i componenti della Commissione Giudicatrice dichiarano che non sussistono elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli nei modi stabiliti dall’art. 42, 77, comma 6, del D.Lgs.18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i..

Prima di iniziare i lavori, la commissione nomina, al suo interno, il Dott. Alessandro Carlo Careddu segretario verbalizzante.

Richiamato, in tutto il suo contenuto, il verbale n. 1 del 20.06.2018, relativo all’esame della documentazione amministrativa e il verbale di ammissione del 27.06.2018;

Il Presidente dà atto che all’apertura delle buste in seduta pubblica, sono presenti i seguenti soggetti:

- Sig.ra Daniela Lixi, delegata dal rappresentante legale della ditta MM.SERVIZI E CONSULENZE SNC;

### **Il Presidente della Commissione Giudicatrice:**

alle ore 12.23, procede all’apertura delle buste contenenti l’offerta tecnica (busta “B”) al fine di esaminare la documentazione in essa contenuta.

- CONCORRENTE n° 1 - MM SERVIZI E CONSULENZE S.N.C. DI MASSIMO CARIA E MARCO PALA; documentazione tecnica presente e firmata digitalmente;

- CONCORRENTE n° 2 PRODUZIONI E SERVIZI TECNICI - PRO.S.T. documentazione tecnica presente e firmata digitalmente.

Alle ore 12.25, il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica e i lavori proseguono in seduta riservata.

## SEDUTA RISERVATA

Alle ore 12.26, la commissione, in seduta riservata, procede all'esaminazione delle offerte tecniche e all'attribuzione dei punteggi conformemente ai criteri ed alle modalità di aggiudicazione di cui al punto 16 del disciplinare di gara.

Si dà atto che per l'offerta tecnica sono previsti massimo 70 punti su 100.

Nella busta "B- Documentazione tecnica" devono essere contenuti i seguenti documenti tecnici diretti alla valutazione dei criteri dell'offerta economicamente più vantaggiosa soggetti a discrezionalità tecnica:

relazione progettuale illustrativa, composta da fogli formato A4, carattere normale Arial 12, Interlinea 1,5, margine superiore, inferiore, sinistro e destro cm 2,5 **per un massimo di 12 facciate per un totale di 6 fogli**

La relazione illustrativa deve contenere ed esplicitare gli elementi utili all'applicazione dei criteri e sottocriteri di valutazione indicati nel disciplinare di gara.

Eventuali cartelle aggiuntive non saranno considerate ai fini dell'attribuzione del punteggio.

Non devono essere inseriti altri documenti.

L'affidamento del contratto avverrà mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i. da valutarsi, da parte della Commissione Giudicatrice, sulla base dei criteri di valutazione di seguito descritti e con l'attribuzione dei punteggi ad essi relativi in centesimi:

CRITERI DI VALUTAZIONE	PONDERAZIONE
<b>OFFERTA TECNICA 70 PUNTI</b>	
a) organizzazione del servizio	10
b) strumenti di verifica e valutazione	10
c) organizzazione del personale	10
d) attività promozionale	10
TOTALE	70

CRITERI DI VALUTAZIONE DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA

<b>DOCUMENTAZIONE TECNICA</b>	
	criteri di valutazione
<b>A</b>	<b>A) ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (max. 10 punti)</b>
	<p><b>A.1 organizzazione generale del servizio max. 5 punti.</b>                      In questa sottovoce si terrà conto della modalità generale di organizzazione del servizio proposto per dare attuazione alle previsioni contenute nel capitolato speciale d'appalto.</p> <p>Saranno valutate tra le altre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• modalità con cui saranno svolte le prestazioni oggetto dell'incarico con riferimento ai profili di carattere organizzativo- funzionale (Back office e Front office);</li> <li>• modalità di confronto e collaborazione con gli enti competenti (Unione e Comuni ad essa aderenti), al fine di sostenere i processi di collaborazione interistituzionale volta a migliorare il rapporto tra costi/benefici.</li> </ul>
	<p><b>A.2 organizzazione del servizio in riferimento alle singole attività e servizi da espletare: max 5 punti.</b>                      In questa sottovoce si terrà conto delle modalità organizzative delle singole attività e servizi previste nel capitolato di gara ed in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Modalità di svolgimento delle attività informative e strumenti telematici da utilizzare;</li> <li>• Modalità di espletamento della funzione di coordinamento e supporto in sede di conferenze di servizi, accordi e protocolli d'intesa;</li> <li>• Espletamento della funzione di consulenza e supporto all'utenza di riferimento;</li> </ul>

	criteri di valutazione
<b>B</b>	<b>B) STRUMENTI DI VERIFICA E VALUTAZIONE (Max. 10 punti)</b>
	<p><b>B.1 - Monitoraggio delle prestazioni: MAX 5 PUNTI</b>                      In questa sottovoce verranno valutate le soluzioni proposte per garantire un efficace monitoraggio delle attività realizzate e dei servizi resi e degli indicatori e strumenti di valutazione attraverso i quali si possa verificare il grado di soddisfazione degli utenti (strutturazione del sistema di customers satisfaction).                      Verrà valutato:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• il piano di monitoraggio che l'impresa intende realizzare;</li> <li>• la modalità di stesura di un report sulla situazione organizzativa proposta, da cui si evincano le azioni di verifica realizzate, l'indicazione di eventuali ostacoli amministrativi-tecnico-finanziari rilevati, e la proposta di eventuali azioni correttive</li> </ul>
	<p><b>B.2 - Strumenti Impiegati: MAX 5 PUNTI</b>                      In questa sottovoce verranno valutati i supporti modulistici (da allegare) che la ditta intende impiegare per l'effettuazione del monitoraggio e di verifica del grado di soddisfazione dell'utente e dei comuni aderenti.</p>

C	criteri di valutazione
	<b>C) ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE MAX PUNTI 10</b>
	<p><b>C.1 - Organizzazione del personale: MAX 5 PUNTI</b>          In questa sottovoce si valuterà l'organizzazione del personale tesa a garantire il miglior servizio possibile e delle mansioni assegnate ai singoli operatori.</p> <p><b>C.2 Piano di formazione e aggiornamento del personale: MAX 5 PUNTI</b>          In questa sottovoce si valuterà il piano di formazione aggiornamento e specializzazione per gli operatori coinvolti nel servizio, da realizzare nell'arco del periodo complessivo dell'appalto. Si terrà conto esclusivamente delle attività formative che abbiano attinenza con l'attività progettuale, mentre non saranno considerate quelle obbligatorie per legge (Es. Sicurezza sul lavoro). Valutazione dei sistemi di verifica di controllo e produttività del personale impiegato nel servizio.</p>

D	criteri di valutazione
	<p><b>D) ATTIVITA' PROMOZIONALE MAX PUNTI 10</b>          D) ATTIVITA' PROMOZIONALE MAX PUNTI 10          Verranno valutate l'ideazione e la realizzazione di piani di comunicazione che siano in grado di illustrare all'utenza competenze e ambiti di operatività del SUAPE. Nuovi strumenti operativi, in particolare digitali, che agevolino l'utenza nella presentazione delle pratiche</p>

E	criteri di valutazione
	<p><b>E) PROPOSTE MIGLIORATIVE E INNOVATIVE MAX PUNTI 30</b>  <b>PROPOSTE MIGLIORATIVE E INNOVATIVE MAX PUNTI 30</b>          Verranno valutate le proposte innovative - migliorative - integrative tendenti a migliorare la qualità delle prestazioni.          Dovranno essere indicate in ordine numerico (anche in riferimento ai punti descritti nel capitolato di gara), strettamente pertinenti al servizio e definitive analiticamente nel contenuto. Per ogni proposta si dovrà specificare se vengono effettuate all'interno del monte ore previsto nel capitolato di gara (25 ore settimanali) oppure in aggiunta a tali ore. Particolare attenzione verrà riservata alle attività innovative che presentano caratteristiche di concreta ed efficace applicazione, nonché un evidente vantaggio per l'utenza.</p>

La determinazione del punteggio relativo alle offerte tecniche contenute nella busta "B" per ciascuna ditta offerente avverrà utilizzando il metodo aggregativo-compensatore, a cui si rinvia, sulla base della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

$\sum_n$  = sommatoria.

**A ciascun criterio o sub criterio è attribuito un coefficiente**, tra zero e uno, assegnato discrezionalmente da parte di ciascun commissario. Si procede, quindi, a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni criterio o sub-criterio da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate;

#### **In quest'ultimo caso**

**I coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio avente natura qualitativa saranno determinati** mediante l'attribuzione discrezionale da parte di ogni commissario del coefficiente sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

GIUDIZIO: APPENA SUFFICIENTE

COEFFICIENTE: 0,00

CRITERI METODOLOGICI: Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.

GIUDIZIO: PARZIALMENTE ADEGUATO

COEFFICIENTE: 0,25

CRITERI METODOLOGICI: Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.

GIUDIZIO: ADEGUATO

COEFFICIENTE: 0,50

CRITERI METODOLOGICI : Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.

GIUDIZIO: BUONO

COEFFICIENTE: 0,75

CRITERI METODOLOGICI : Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.

GIUDIZIO: OTTIMO

COEFFICIENTE: 1,00

CRITERI METODOLOGICI: Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

Saranno ammissibili punteggi intermedi qualora ritenuto necessario da parte dei Commissari.

Qualora le offerte presentino elementi non direttamente calzanti rispetto ai criteri motivazionali sopra specificati i commissari potranno elaborare delle compensazioni e/o adeguamenti di giudizio ponderando e pesando gli scostamenti rispetto ai criteri standard.

La presentazione di relazioni di offerta senza un contenuto sostanziale e/o di mera forma, equivarrà a mancata presentazione dell'offerta e, pertanto, comporterà l'esclusione del candidato qualora il parametro risulti "obbligatorio".

La commissione procede a dare lettura alla relazione tecnica della ditta n. 1 e della ditta n. 2.

Ogni commissario esprime, per ogni requisito, una valutazione con un coefficiente che va da 0,0 a 1 sulla base dei criteri indicati;

Di seguito viene inserita la tabella con i giudizi dei commissari per le singole offerte:

<b>offerta 1 – MM SERVIZI E CONSULENZE SNC</b>					
	VALUTAZIONE COMMISSARIO <b>ATZEI</b>	VALUTAZIONE COMMISSARIO <b>CADDEO</b>	VALUTAZIONE COMMISSARIO <b>CAREDDU</b>	Tot.	Media
Peso Requisito 1	0,85	0,8	0,85	2,5	0,83
Peso Requisito 2	0,85	0,9	0,85	2,6	0,87
Peso Requisito 3	0,9	1	0,95	2,85	0,95
Peso Requisito 4	0,6	0,5	0,6	1,7	0,57
Peso Requisito 5	0,9	0,85	0,8	2,55	0,85
			Totale Media		4,07

<b>offerta 2 – PRODUZIONE E SERVIZI TECNICI - PRO.S.T.</b>					
	VALUTAZIONE COMMISSARIO <b>ATZEI</b>	VALUTAZIONE COMMISSARIO <b>CADDEO</b>	VALUTAZIONE COMMISSARIO <b>CAREDDU</b>	Tot.	Media
Peso Requisito 1	0,7	0,8	0,7	2,2	0,73
Peso Requisito 2	0,75	0,8	0,7	2,25	0,75
Peso Requisito 3	0,35	0,45	0,4	1,2	0,40
Peso Requisito 4	0,3	0,25	0,35	0,9	0,30
Peso Requisito 5	0,7	0,75	0,65	2,1	0,70
			Totale Media		2,88

La commissione procede a riproporzionare il punteggio secondo il metodo aggregativo-compensatore.

	<b>Media Off. 1</b>		<b>Media Off.2</b>		<b>OFF.1</b>	<b>OFF.2</b>
VALORE FINALE REQUISITO 1	0,83		0,73		1,00	0,88
VALORE FINALE REQUISITO 2	0,87		0,75		1,00	0,87
VALORE FINALE REQUISITO 3	0,95		0,40		1,00	0,42
VALORE FINALE REQUISITO 4	0,57		0,30		1,00	0,53
VALORE FINALE REQUISITO 5	0,85		0,70		1,00	0,82

	<b>Punteggio finale offerta tecnica</b>
<b>Offerta n.1</b>	<b>70</b>
<b>Offerta n. 2</b>	<b>51,66</b>

Il Presidente alle ore 14.42 dichiara chiusa la seduta riservata e aggiorna la commissione per il giorno venerdì 20 luglio ore 08.30 per il proseguo delle operazioni in seduta pubblica.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

Il Presidente  
f.to Dott.ssa Anna Caddeo

I Commissari  
f.to Dott.ssa Ing. Anna Atzei  
f.to Dott. Alessandro Carlo Careddu (segretario)